

УДК 330.190.1

Можайкина Н.В.*кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории
Харьковского национального университета городского хозяйства
имени А.Н. Бекетова***РОЛЬ ДОМОХОЗЯЙСТВА (СЕМЬИ)
В СТРУКТУРЕ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ****ROLE OF HOUSEHOLD (FAMILY)
IN THE STRUCTURE OF FORMATION OF DEVELOPMENT STRATEGY****АННОТАЦИЯ**

В статье анализируются основы формирования стратегий развития домохозяйств (семьи). Определены ведущие факторы, детерминирующие их функционирование. Рассмотрен механизм их взаимодействия, который реализуется через роли, нормы, ценности и установки домохозяйств (семьи), лежащие в основе их жизнедеятельности и объединяющие домохозяйство, семью и личность.

Ключевые слова: домохозяйства, семья, поведенческие стратегии, хозяйственная культура, экономическое сознание, факторы развития, внутренняя и внешняя среда.

АНОТАЦІЯ

У статті аналізуються основи формування стратегій розвитку домогосподарств (сім'ї). Визначено провідні чинники, що детермінують їх функціонування. Розглянуто механізм їх взаємодії, який реалізується через ролі, норми, цінності і установки домогосподарств (сімей), що лежать в основі їхньої життєдіяльності і об'єднують домогосподарство, сім'ю і особистість.

Ключові слова: домогосподарства, сім'я, поведінкові стратегії, господарська культура, економічна свідомість, чинники розвитку, внутрішня і зовнішня середина.

ANNOTATION

The article analyzes the basis for the formation of development strategies of the households (families). The leading factors that determine their functioning are defined. The mechanism of their interaction, which is implemented through the roles, norms, values, and attitudes of the households (families) that underpin their livelihoods and unite the household, family, and person is examined.

Keywords: households, family, behavioural strategies, economic culture, economic consciousness, development factors, internal and external environment.

Постановка проблемы. Домохозяйства (семьи) принадлежат к числу важнейших и наименее исследованных субъектов хозяйствования, на которые в первую очередь ложится огромная нагрузка в формировании хозяйственной культуры и экономического мышления населения, которые реализуются на всех уровнях человеческой жизни в поведенческих стратегиях его членов: от отдельной личности до общества в целом. Если на уровне отдельных предприятий или экономической системы в целом эти проблемы давно и успешно изучаются, то на уровне домохозяйства (семьи) они системно не описаны.

Анализ последних исследований и публикаций. Сложный характер проблем, связанных с жизнедеятельностью домохозяйств, определяет наличие значительного числа работ, освещаю-

щих различные стороны его функционирования. Проблемами жизнедеятельности домохозяйств занимаются такие ученые, как А. Амоша, О. Беляев, А. Бебело, В. Жеребин, Н. Зверева, Т. Красильникова, Н. Николенко, Э. Либанова, О. Набатова, А. Олейник, С. Реверчук, Г. Тарасенко, С. Тютюнникова, Ю. Юрков и многие другие. Сегодня эти проблемы активно изучаются, но тем не менее они продолжают оставаться малоизученными.

Формулировка целей. Интерес к исследованию формирования поведенческих стратегий субъектов рынка в лице домохозяйств в последнее время в нашей стране определяется несколькими причинами. Во-первых, это изменения социально-политической ситуации в стране, возникновение новых форм экономической деятельности. Сама экономическая ситуация создает новые вызовы, требующие адекватного ответа на них. Во-вторых, на первый план начинает выходить экономический субъект как таковой, его культура, мышление, способы принятия решений и поведение. Возникает необходимость более глубокого и всеобъемлющего на научной основе осмысления хозяйственных реалий, проблем формирования хозяйственной культуры и роли в этом экономическом пространстве домохозяйств (семьи).

Изложение основного материала. С позиции экономической синергетики в трансформирующемся обществе, где преобладающими становятся бифуркационные процессы, характеризующиеся нелинейностью и хаотичностью протекания всех процессов, адаптация домохозяйств (семьи) к новым условиям определяется как факторами внешней и внутренней среды их функционирования, так и их мотивацией и информированностью про существующие альтернативы. При этом сознательный выбор своих дальнейших действий они определяют в соответствии со своими приоритетами, ресурсными преимуществами и пониманием закономерностей развития.

Формирование и принятие решения на уровне как экономической системы, так и домохозяйства (семьи) можно уверенно характеризовать как процесс, который находится в сфере культуры хозяйствования и реализуется

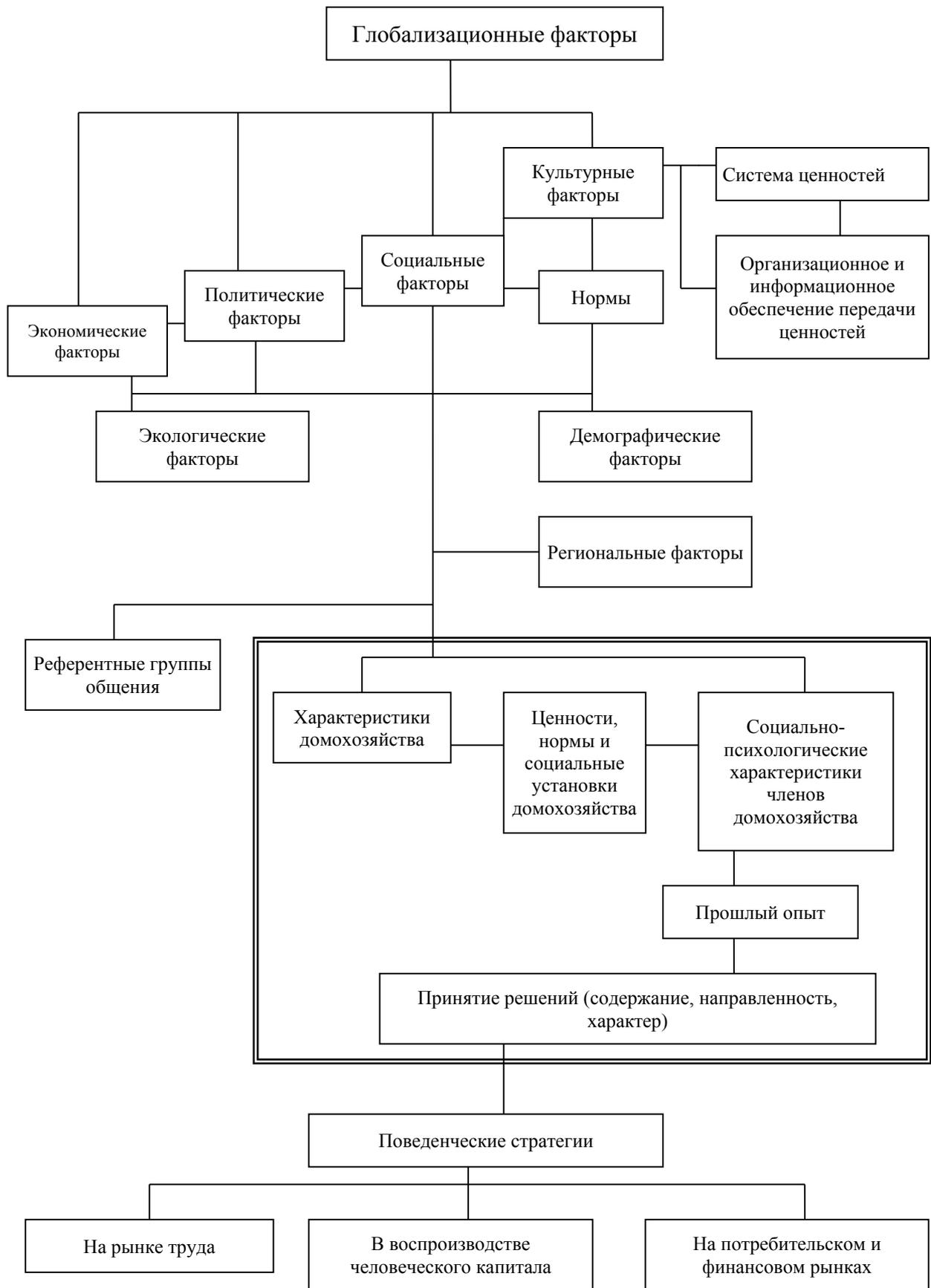


Рис. 1. Система факторов, детерминирующих функционирование домохозяйств (семьи)

он через поведенческие стратегии его членов. Этому предшествует сложный процесс принятия решений (коллективных или индивидуальных). При этом следует заметить, что взвешенность управленческого влияния на хозяйственную культуру разного уровня экономических субъектов достигается путем адекватного соотношения разных типов ценностей: общечеловеческих, узкокорпоративных и индивидуальных. Вся проблема сводится к одному: как органично сочетаются эти ценности и согласовываются экономические интересы. Именно тут и проявляется ведущая роль домохозяйства (семьи) в формировании хозяйственной культуры индивида.

Рассматривая процессы принятия решений, следует учитывать, что это психологический процесс и человеческое поведение не всегда логично. Как правило, субъекты при принятии решений находятся под влиянием внешних и внутренних факторов. Кроме того, на принятие решений влияет множество факторов, затрудняющих межличностные и внутрисемейные коммуникации, которые обусловлены властной и ролевой структурой домохозяйства (семьи).

Особо следует отметить, что для принятия решений домохозяйствами имеет важное значение доступ к информационным составляющим (СМИ, Интернету и др. источникам), которые в свою очередь пропагандируют, декларируют общественные ценности и идеалы, тем самым, формируя жизненные стереотипы и установки. Важна также роль референтных групп общения (формальных и неформальных; производственных, политических, религиозных, правовых, личных и др.), значимых для домохозяйств.

Рассмотренные выше характеристики внешней и внутренней среды жизнедеятельности домохозяйств можно представить в виде системы, взаимосвязанных групп факторов, которые определяют поведенческие стратегии домохозяйств в лице их членов на рынке труда, в воспроизводстве человеческого капитала, на потребительском и финансовом рынках (рис. 1). Предложенная система факторов может быть использована для осуществления комплексного анализа жизнедеятельности домохозяйств. Она является своеобразной попыткой отражения взаимосвязи и взаимозависимости ее составных частей и позволяет осуществлять различные методологические подходы к анализу: институциональный, структурно-функциональный, ситуационный, символического взаимодействия и др.

Количество факторов, влияющих на формирование внутренней и внешней среды жизнедеятельности домохозяйств, достаточно велико. Они характеризуются сложностью, подвижностью, неопределенностью и взаимосвязанностью. По мере их воздействия на жизнедеятельность домохозяйств, их можно разделить на две группы. Это факторы прямого и косвенного воздействия, т.е. непосредственно влияющие на их жизнедеятельность и принятие решений, и факторы, которые имеют опосредованный характер (рис. 2).

Факторы прямого воздействия можно также разделить на две группы. К первой группе относятся внутренние факторы, характеризующие тип и структуру домохозяйства, их социальный статус, который определяет возможности домохозяйства; индивидуальные характеристики его членов; социальные установки домохозяйства,

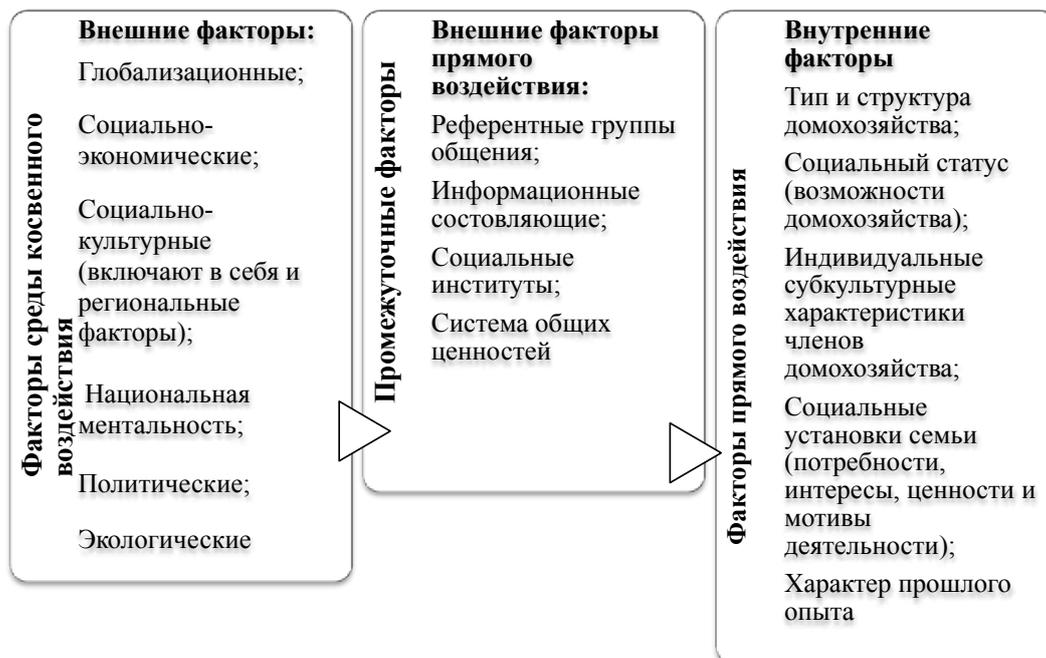


Рис. 2. Факторы, влияющие на формирование поведенческих стратегий домохозяйств (семьи)

потребности, интересы, ценности и мотивы деятельности; характер прошлого опыта. Ко второй группе можно отнести часть внешних факторов, которые являются своего рода промежуточными между внутренними факторами и остальной группой внешних факторов – это, как правило, референтные группы общения; информационные составляющие; социальные институты; система общих ценностей.

Факторы среды прямого воздействия имеют между собой прямую и устойчивую синергетическую взаимосвязь, обусловленную взаимодействием, с одной стороны, экономических, социальных, региональных, демографических и других факторов и их комбинаций, которые определяют уровень и качество жизни домохозяйств, а с другой стороны, психологических, биологических и личностных характеристик членов домохозяйства. При этом следует помнить, что норма в поведении индивида является не статическим показателем, как часто ошибочно считают. Норма поведения – это норма реакции (по И.И. Шмальгаузену [1, с. 53]), которую можно прогнозировать исходя из ведущих системообразующих факторов текущих динамических процессов. Сила их взаимовлияния различна. В их взаимодействии побеждает более устойчивое и стабильное, определяющее и значимое основание, характеризующее влияние одного или нескольких управляющих факторов или доминант.

Исходя из учения А. Ухтомского, следует, что доминанта представлена категорией мотива и основана на идеи конфликта. Когда один из потоков оказывается доминирующим, он овладевает «выходом» системы. Все остальные воздействующие факторы, не вызывают положенной реакции, а лишь подкрепляют эту текущую установку, с одной стороны, и еще с большей силой тормозят действие всех остальных факторов – с другой стороны. С точки зрения действия доминанты проблема детерминации поведения проявляется в «загадочной изменчивости» его в стабильной среде и не менее загадочной инертности в изменяющихся условиях.

К факторам косвенного воздействия относятся глобализационные факторы, состояние экономики, политические факторы, научно-технический прогресс, социально-культурные факторы (национальная ментальность), экологические, демографические и др. факторы. Влияние факторов косвенного воздействия на домохозяйства (семью) осуществляется как непосредственно, так и через взаимосвязь с группой промежуточных факторов.

Система факторов среды косвенного воздействия не всегда оказывает прямое и немедленное действие. Обычно влияние ее факторов не так заметно, как влияние факторов среды прямого воздействия. Среда косвенного воздействия, обычно сложнее, чем среда прямого воздействия, поэтому в попытке спрогнозировать возможные последствия её влияния, домохо-

зяйства и индивиды опираются на предположения, основываясь на неполной информации, неопределенности и риске.

В настоящее время радикальные изменения в экономике требуют и изменений в хозяйственной культуре, а значит в сознании, экономическом мышлении. В данной ситуации экономическое мышление – не только следствие, но и одна из важнейших предпосылок преобразований в экономике. Соответственно, формирование такого мышления – одна из важнейших задач, решаемых в ходе экономических преобразований в нашей стране.

Экономическое сознание формируется под влиянием целеполагающей деятельности субъектов рыночной экономики и предполагает два тесно взаимосвязанных между собой процесса: предвидение конечного результата, модели желаемого будущего и программирование, регулирование действий, которые должны привести к практической реализации поставленной цели. Это означает, что экономическое сознание не только активно отображает рыночную экономику, но и творит ее [2, с. 155]. При этом ему присуща функция ценностной оценки мыслей, побуждений, потребностей, путей и средств их реализации.

В связи с этим в экономическом сознании выделяют две модели: 1) система знаний, мотивов, переживаний по поводу хозяйственной жизни общества и путей интеграции в нее; 2) система знаний, мотивов, переживаний в отношении себя как субъекта хозяйственной жизни. Каждая модель имеет этическую и инструментальную составляющие. Этическая составляющая характеризует нравственные выборы субъекта в социально-трудовой сфере, а инструментальная их реализацию. К этической составляющей относятся также нравственные принципы, на которых строятся трудовые отношения и которые порождают феномены обмана, зависти, эгоизма, доверия или противоположные им. Взаимодействие двух моделей трудового созна-



Рис. 3. Модель взаимодействия биологического, социального и духовного в формировании мотиваций и управлении этими процессами

ния формирует определенные притязания, установки, стереотипы, приемы саморегуляции, влияющие на готовность к тем или иным способам поведения в текущей социально-экономической ситуации [3, с. 3-12; 4, с. 5-6]. Это еще раз подтверждает тот факт, что экономическое сознание оказывается включенным в процесс институционализации изменений.

Процесс формирования экономического сознания достаточно непрост и участвует в нем большое количество переменных разного уровня (биологического, социального, духовного и др.), в результате синтеза которых выполняются регуляторно-поведенческие и мотивационные действия. Модель взаимодействия биологического, социального и духовного в формировании мотиваций и управлении этими процессами представлена на рисунке 3.

Управляющая функция сознания (УС) является итогом интеграции всех основных функций сознания и результатом многочисленных форм самоконтроля, самоорганизации и самовыражения. То есть активная деятельность индивидов является целостным мотивированным актом поведения, который реализуется посредством психологических механизмов на мотивированной, целевой и инструментальной основе. При этом цели человеческой активности всегда осознаваемы, а мотивы субъективны и представлены уникальными и глубинными его переживаниями [5, с. 278].

Учеными доказано, что элементы сознания и поведения не соединяются сами собой. На характер их связи влияет фактор, который нельзя извлечь из них самих, но именно он придает процессу упорядоченность и целенаправленность. Поэтому исследователи проблемы активности (А. Асмолов, Л. Леонтьев, Д. Узнадзе, С. Рубинштейн, В. Ядов и др.) особую роль отводят установке как механизму стабилизации деятельности. Возникая на базе потребности и оставаясь неосознанной при совершении действия, установка, тем не менее, незримо его регулирует. Но действие – это не реакция организма, а акция личности. Для понимания этого процесса обратимся к теории формирования личности. Понятие личности предполагает внутреннее единство и тождественность «образов я» (идеальное «я» и динамическое «я»), которые конструируются под разными углами зрения. Все эти образы характеризуют внутренний мир индивида и многочисленными нитями связаны с его жизненным опытом и реальным взаимодействием с другими людьми.

Отражением идеального «я» являются прежде всего социальные установки, принятые и декларируемые семьей. Так, идеальное «я» зависит от тех норм и образцов, которые были внушены, привиты человеку в детстве (с точки зрения общества, семьи (домохозяйства) или какой-то другой социальной группы).

Социальные установки, как правило, содержат в себе три взаимосвязанных компонента:

когнитивный (познавательный) – определенные представления и мнения об объекте; аффективный (эмоциональный) – положительные или отрицательные чувства к объекту; поведенческий – готовность к определенному образу действия в отношении объекта. Установки облегчают личности приспособление к среде (закрепляет то, что способствует удовлетворению потребностей субъекта), познание (систематизирует предшествующий опыт взаимодействия), самореализацию (необходимая предпосылка творческой активности личности) и психологическую самозащиту (позволяют индивиду уклониться от осознания таких аспектов действительности, которые могли бы поколебать устойчивость его личности).

Согласно теории личности, разработанной В. Ядовым, установки не существуют сами по себе, а складываются в определенную иерархическую систему диспозиций. Низший уровень составляют элементарные установки, которые формируются на основе витальных потребностей и в простейших ситуациях. Это, закрепленная предшествующим опытом, готовность к действию. Они лишены модальности и неосознаваемы.

Второй уровень – установки, которые обладают всеми тремя основными компонентами (когнитивными, эмоциональными и поведенческими) и формируются на базе оценки отдельных объектов и ситуаций. Третий уровень – базовые социальные установки, определяющие общую направленность активности личности. Наконец, четвертый, высший уровень мотивационной иерархии образует систему ценностных ориентаций на цели жизнедеятельности и средства достижения этих целей, детерминированные общими социальными условиями жизни данного индивида. И здесь немаловажную роль играет социальный статус и уровень качества жизни семьи, его интеллектуальный, духовно-нравственный потенциал. Он может быть охарактеризован определенным уровнем диспозиции социальных установок, существующих в семье. Всякое отклонение от усвоенного образца вызывает у индивида муки совести и снижение самоуважения и здесь важную роль играет динамическое «я». Оно связано с социальным положением человека: уровень притязаний личности, как и ее самооценка, всегда исходят из каких-то объективных возможностей (возможностей домохозяйства, индивидуальных характеристик, характера и структуры общения, моральных и нравственных жизненных принципов семьи и принятых в обществе).

Фактически «образ я» складывается по мере развития личности и важно подчеркнуть функциональную взаимосвязанность и одновременно автономию его уровней. Общеизвестно, что в процессе эволюционного развития каждая предшествующая функция перестраивается под регулирующим воздействием последующей и поэтому структура нового высшего уровня явля-

ется ведущим регулятором всей структуры личности. Изменение «образа я» объясняется именно тем, как индивид соотносит оценку своих отдельных качеств и поступков со своей мировоззренческой и моральной перспективой.

Общим знаменателем, итоговым измерением «я» выражающим меру принятия или непринятия индивидом самого себя, положительное или отрицательное отношение к себе, производное от совокупности отдельных самооценок является самоуважение. Это одна из самых важных интегральных характеристик личности, влияющих практически на все аспекты ее поведения и деятельности. Поддержание определенного уровня самоуважения составляет важную, хотя и не осознаваемую функцию самосознания, которая подстраивает ее к уровню высших ценностных ориентаций личности.

В своем реальном поведении, на человека влияют не только эти высшие соображения, но и факторы низшего порядка – особенности ситуации, спонтанные, эмоциональные импульсы и т.д. Таким образом, условно управляющую функцию сознания можно представить следующим образом:

$$УС = f(Яид; Ядин; N \text{ ф.н.п}) \quad (1)$$

где УС – управляющая функция сознания; Яид – «идеальный образ», сформированный в детстве, под влиянием морально-нравственных ценностей семьи; Ядин – «динамический образ», формируемый под влиянием моральных и нравственных ценностей, существующих в обществе в текущий момент; N ф.н.п – факторы низшего порядка (особенности ситуации).

Следует заметить, что факторы низшего порядка весьма затрудняют прогнозирование поведения личности, но не умаляют важности формирования ее высших ценностных ориентаций в детстве (Яид). Отсюда следует вывод, что домохозяйство (семья) играет основополагающую роль в формировании установок, ценностей, норм и мотиваций, фундаментально влияющих на хозяйственную самореализацию своих членов. Поэтому при анализе внутренних факторов важно учитывать, кроме характеристики самого домохозяйства и членов его семьи, потребности, интересы, ценности, установки, нормы и мотивы их деятельности, а также характер прошлого опыта членов семьи. Он включает в себя характеристики происхождения членов домохозяйства, этнические, религиозные обычаи, социальные перемещения, воспитание, образцы поведения в родительской семье.

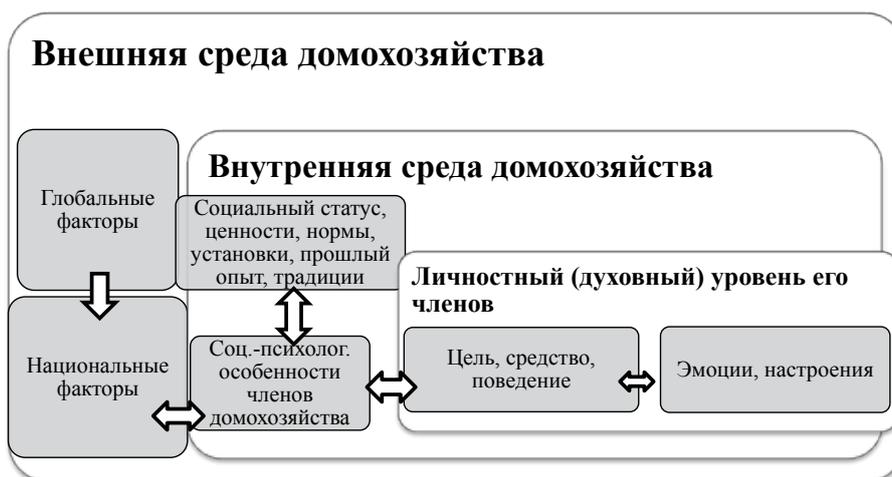


Рис. 4. Механизм взаимодействия биологического, социального и духовного в формировании мотиваций и управлении этими процессами в поле взаимного влияния домохозяйства (семьи) и внешней среды

Выводы. Все изложенное выше позволяет следующим образом представить механизм взаимодействия факторов внутренней и внешней среды домохозяйства (семьи) (рис. 4) и сделать следующие выводы:

интеграция всех факторов внутренней и внешней среды происходит на уровне домохозяйства (семьи) и является ядром множества связей: индивидуальных (личностных), коллективных (семейных) и общественных; экономических, социальных и духовных; прошлого, настоящего и будущего; интеграции культур (подкультур) в рамках этнической и национальной культуры; морального, духовно-нравственного и этического истоков формирования личности. При этом роль семьи (домохозяйства) является основополагающей в формировании связи биологического, социального и духовного в определении мотивации хозяйственной деятельности своих членов и управлении этими процессами;

реализация основополагающей роли семьи (домохозяйства) осуществляется в изначальном формировании экономического сознания через взаимодействие целостной системы диспозиционной структуры разных уровней установок, ценностей, норм и мотиваций, фундаментально влияющих на хозяйственную самореализацию личности в процессе выбора и осуществления его поведенческих стратегий;

домохозяйство, семья и личность связаны между собой через роли, нормы, ценности и установки, изначально формируемые в семье и реализуемые в хозяйственной деятельности. Их устойчивость зависит от силы и определяющего уровня мотивационной иерархии системы ценностных ориентаций, детерминированных общими социальными условиями жизни данного индивида. Поэтому определяющую роль играет социальный статус, уровень и качество жизни, интеллектуальный и духовно-нравственный потенциал домохозяйства (семьи).

Данный вывод подтверждает, что роль домохозяйства (семьи) в формировании хозяйственной культуры и экономического сознания является определяющей и фундаментально влияет на хозяйственную самореализацию личности в процессе выбора и осуществления поведенческих стратегий. Отсюда ведущей основой формирования личности является интеллектуальный и духовно-нравственный потенциал семьи, в которой формируется индивид.

Успех рыночных преобразований в стране зависит от становления экономики «знаний» и предполагает интеллектуализацию труда и творческое развитие личности, основанной на мотивации саморазвития, самоактуализации и самотрансценденции (направленность на окружающих). Такая мотивация воплощает в себе систему главных жизненных ценностей и моральных принципов, высокий личный и

профессиональный успех, реализация которого принесет огромную пользу индивиду, домохозяйству и государству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Шмальгаузен И. Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии / И.И. Шмальгаузен. – М. : Наука, 1982. – 384 с.
2. Философия экономики : учеб. пособие для вузов /отв. ред. С.В. Синяков. – К.: «Альтерпрес», 2002. – 384 с.
3. Головаха Е. Жизненная перспектива и профессиональное самоопределение молодежи / Е.И. Головаха. – К. : Наукова думка, 1988. – С. 3-1.
4. Боенко Н. Социологические проблемы рыночной экономики / Н.М. Боенко // Социология молодежи. – СПб., 1996. – С. 5-8.
5. Петровский А. Основы теоретической психологии / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 528 с.